

Е.В. Рощупкина

## НА ПУТИ К КОМПЛЕКСНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ

В настоящее время «Экономическая история», в том числе «Экономическая история России», входит в число общепрофессиональных дисциплин и курсов по выбору, устанавливаемых вузом. Но быть «по выбору» не значит быть хуже или менее важным, а значит — бороться за признание. В этой борьбе огромную роль, на наш взгляд, играет качество учебников.

В 2010 г. фонд экономической учебной литературы пополнился новым учебником ученых экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Г.Г. Богомазова и И.А. Благих «История экономики и экономической мысли России»\*.

В отечественной научной и учебной литературе среди современных историков-экономистов до сих пор не достигнуто единого понимания того, что должна изучать экономическая история, что является предметом ее исследования. Не вдаваясь в существо научных споров, отметим лишь, что на наш взгляд, правы те ученые, которые считают, что экономическая история представляет собой единый историко-экономический процесс, включающий в себя *историю экономики*, т.е. материальный процесс экономического развития, как он предстает перед исследователями в реально осуществленной исторической форме и *историю экономической мысли* как отражение в общественном сознании экономических явлений. Таким образом, экономическая история есть единство объективной (история экономики) и субъективной (история экономической мысли) сторон, которые отображают неповторимый колорит национальной экономической жизни. Эти две части, взятые вместе, должны составлять *целостный* предмет научных исследований. Поэтому изучать

---

\* Богомазов Г.Г. История экономики и экономической мысли России: учебник / Г.Г. Богомазов, И.А. Благих; СПбГУ, экон. факультет; под общ. ред. Г.Г. Богомазова. М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2010. 671 с.

экономическую историю нужно в комплексном рассмотрении двух взаимосвязанных частей — истории экономики и истории экономической мысли.

Уже из названия представляемого учебника можно заметить, что авторы придерживаются аналогичного мнения. Их подход можно охарактеризовать как попытку *комплексного изучения* экономической истории России. Изложение материала здесь дается во взаимосвязи и взаимовлиянии истории экономики и истории экономической мысли на фоне общегражданской истории нашего Отечества.

О необходимости и обоснованности такого подхода авторы пишут в первой главе учебника, которая называется «Философско-методологические основания историко-экономических исследований». По их мнению, изучение экономической истории в целом, и отечественной экономической истории в частности, должно строиться на трех основных методологических принципах.

Во-первых, по мнению авторов, превалирующим методологическим подходом в изучении и преподавании экономической истории должен быть *локально-исторический подход*. Они отмечают: «На это указывает тот бесспорный факт, что решительно все исторические процессы и события происходят в определенном пространстве и времени и большинство из них не имеют общемирового значения. Всегда существовали и существуют ныне весьма серьезные различия в уровне социально-экономического развития стран, в содержании их духовной и материальной культуры.... Только таким образом мы можем определить и оценить так называемые *базовые условия* или *базовые отличия* производственной жизни в конкретных экономических регионах, которые изначально ставят страны и народы в неравное положение с точки зрения решения проблем экономического роста» (С. 36–37).

Во-вторых, изучение экономической истории той или иной страны или региона необходимо проводить на фоне и во взаимосвязи с их общегражданской историей во всем многообразии ее проявления. В противном случае, утверждают авторы, истоки и последствия большинства экономических процессов и событий нельзя будет ни понять, ни объяснить (С. 38).

И в третьих, изучение экономического прошлого страны невозможно без учета состояния и развития в ней экономи-

ческой науки. *«Исторический опыт говорит о том, — пишут ученые, — что чаще всего в процессе исторического развития происходят взаимодействие и взаимовлияние друг на друга экономической практики и экономической теории»* (С. 38).

В современных условиях, когда наблюдается усиление взаимовлияния методологических и теоретических достижений разных отраслей знания, подход ученых Санкт-Петербургского университета к изучению экономической истории, основанный на рассмотрении ее как единства хозяйственной практики и экономической мысли, следует признать плодотворным. Заметим, что попытки соединить воедино изложение истории экономики и истории экономической мысли в одном издании предпринимались в нашей литературе и ранее<sup>1</sup>. Однако, предметом изучения, как правило, становилась общемировая экономическая история, с незначительными (по объему) вкраплениями по экономической истории России. Теперь очередь дошла и до отдельного издания, посвященного исключительно историко-экономическому прошлому нашей страны. Это, пожалуй, одно из основных достоинств и новшеств нового учебника.

Материал учебника разбит на главы, призванные объяснять процесс перехода от одного этапа развития экономики России к другому. Авторы на богатом фактическом материале показывают особенности и закономерности каждого этапа, начиная с особенностей хозяйственной и трудовой культуры восточных славян (гл. 2) и заканчивая состоянием экономики России в ходе реформ 1980–1990-х гг. (гл. 18). При этом рассмотрение каждого этапа включает в себя не только анализ объективной компоненты экономических процессов, как то: состояние сельского хозяйства, ремесел или промышленности, кредитно-денежных отношений и предпринимательства, но и анализ экономической мысли. Авторы убедительно показывают, что зарождение тех или иных экономических идей и концепций всегда являлось теоретическим откликом на социальные, экономические проблемы и противоречия в различные исторические периоды развития России. И здесь открывается еще одно достоинство нового учебника — изложение учебного материала идет параллельно по двум сюжетным линиям, что создает эффект не просто механического, а органического соединения двух сторон экономической истории.

В учебнике обращается внимание на то, что отечественная экономическая мысль прошла довольно сложный и своеобразный путь, объяснявшийся особенностями в развитии России. Ее эволюция, как и в западноевропейском мире, представляла собой путь от отдельных проявлений экономической мысли к становлению экономической науки как системы экономических знаний. При этом авторы отказались от традиционного, для западной экономической мысли, деления русских мыслителей на меркантилистов, физиократов, классиков и т.д. Многие русские ученые-экономисты не вписываются в принятую на Западе классификацию направлений экономической мысли. Это объясняется, по мнению авторов, тем, что зарождение экономической науки в России как самостоятельной отрасли научных знаний началось во второй половине XIX в., после реформы 1861 г.<sup>2</sup> Именно в этот период закладывается своеобразие русской экономической науки, основными вопросами для которой становятся — крестьянский вопрос и вопрос о перспективах русского национального хозяйства и будущего общественного устройства страны.

В учебнике рассматриваются взгляды наиболее ярких русских мыслителей, которые не только живо интересовались проблемами и судьбами России, но и оказали решающее влияние на самобытность отечественной экономической науки. Это такие экономисты как П.Б. Струве, С.Н. Булгаков, В.П. Воронцов, Н.Ф. Даниельсон, Г.В. Плеханов, М.И. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, В.К. Дмитриев, Е.Е. Слуцкий и многие другие.

В целом рецензируемый учебник позволяет студентам изучать различные этапы экономической истории России, дает необходимый набор знаний об опыте хозяйственной деятельности и эволюции экономической мысли в разные периоды общественного развития, раскрывает их основные особенности, показывает причины вариантности хозяйственной жизни и экономической идеологии в истории нашей страны.

Вместе с тем, хотелось бы отметить некоторые недостатки и упущения, которых, как нам кажется, не удалось избежать авторам учебника.

Во-первых, задача создания современного учебника по экономической истории России требует, на наш взгляд, качественно нового подхода к компоновке и представлению учебного матери-

ала. Коренной порок большинства имеющихся учебников и, к сожалению, рецензируемого учебника в том числе, связан с присутствием им акцентом на чисто событийную сторону экономической истории. В результате этого, хотя авторы и пытались избежать излишней детализации, учебник напоминает скорее фактологический справочник, нежели завершенную логическую конструкцию. Структурирование учебного материала проводится лишь по хронологическому принципу, без попыток выявить проблемные «стержни», вокруг которых строилось бы изложение.

Положение, хотя бы частично, могло исправить наличие обобщающих выводов в конце каждого раздела учебника. К сожалению, их отсутствие не позволяет читателям создать целостную картину экономического прошлого нашей страны, понять его логику и закономерности.

В нашей научной литературе не раз высказывалось мнение о том, что работа над новым учебником по экономической истории России должна строиться на осознании того, что экономическая история — это не просто описание экономического прошлого, а всестороннее осмысление протекавших в прошлом экономических процессов. И как таковое это осмысление не может быть достигнуто без опоры на концептуальный фундамент экономической теории, т.е. дисциплины, которая, собственно, и занимается рассмотрением экономических процессов. Речь, разумеется, не идет о примитивном «скрещивании» традиционных учебников по экономической истории с учебниками по экономической теории. Речь идет о том, что преподавание экономической истории должно отталкиваться от базовых понятий экономической науки. Здесь мы присоединяемся к мнению тех ученых, которые считают, что такими базовыми понятиями должны стать, например, экономические институты. Рассмотрение экономического прошлого через анализ исторической динамики и преемственности экономических институтов позволило бы, на наш взгляд, связать воедино весь материал учебника и получить содержательные, глубоко обоснованные выводы и обобщения.

Отсутствие единых концептуальных проблем сказалось и на стиле изложения материала, который мало похож на экономический (хотя учебник написан для студентов экономических специальностей), а, по сути, является описательно-историческим.

Во-вторых, в представляемом учебнике нет единообразия в структуре излагаемого материала. Если первые проявления и начальные этапы развития экономической мысли непосредственно включены в разделы об экономическом развитии России соответствующих периодов — гл. 2 «Экономика и экономическая мысль Древней Руси (IX–XII вв.)», гл. 4 «Экономическое развитие и экономическая идеология на Руси в период становления централизованного Русского государства (вторая половина XV–XVII в.)», гл. 6 «Социально-экономическое развитие и экономическая мысль в России XVIII в.», — то впоследствии изложение о развитии экономической мысли начинает выделяться в отдельные главы — гл. 8 «Становление в России политической экономии как науки (60–90-е гг. XIX в.)», гл. 11 «Состояние и проблемы экономической науки в СССР». На наш взгляд, было бы целесообразным выбрать либо первый вариант подачи материала, когда рассмотрение хозяйственной жизни каждого периода заканчивается анализом соответствующих экономических концепций, либо второй вариант, согласно которому развитию экономической мысли посвящены специальные разделы учебника.

В итоге вышеупомянутого недостатка произошло нарушение хронологии, а, следовательно, и логики изложения. Так, после раздела об эволюции экономической науки в СССР (гл. 11), которая заканчивается анализом ее состояния в 60–70-х гг. XX в. и упоминанием о присуждении в 1975 г. Л.В. Канторовичу Нобелевской премии, следует гл. 12, которая называется «Формирование экономической политики Советской власти в 1917–1918 гг.». Что представляется не совсем логичным. Все оставшиеся главы учебника (с 12 по 18) посвящены только анализу экономики и экономической политики в нашей стране. Таким образом, авторам не удалось соблюсти баланс между рассмотрением истории экономики и истории экономической мысли нашего Отечества.

В-третьих, в учебнике просматривается неравномерность в изложении взглядов отдельных экономистов. Бесспорно, что интеллектуальное наследие различных отечественных ученых и их влияние на формирование и развитие экономической науки не могут быть одинаковыми. И все же трудно понять позицию авторов, которые посвятили анализу экономических взглядов, например, П.Б. Струве — 4 страницы, М.И. Туган-Барановского — 23,

Г.В. Плеханова — 15 страниц, а таких экономистов как Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, чьи достижения оказали влияние на всю мировую экономическую науку, — лишь несколько строк.

И, наконец, в-четвертых, в учебнике отсутствует даже упоминание о состоянии экономической науки в нашей стране в конце XX в. Рассматривая сложность экономического состояния нашей страны в 80-х гг. XX в. и в период радикальных реформ 1990-х гг., авторам следовало показать, что и отечественная экономическая наука в этот период переживала кризисные времена. Длительный период самоизоляции в истории нашей экономической науки привел, в конечном итоге, к потере творческого развития экономических исследований и возможности их выдвижения на мировой уровень. Вместе с тем, в настоящее время Россия медленно и противоречиво выходит из своего тяжелого прошлого. Экономическая наука должна быть встроенной в этот процесс, должна помогать двигаться в правильном направлении более грамотно и профессионально.

В целом, учебник Санкт-Петербургских ученых является шагом в формировании современной концепции в изучении и преподавании экономической истории России. Хочется пожелать авторам не останавливаться на достигнутом. Об учебниках, как и о поэтах, можно сказать, перефразируя слова В. Маяковского: «Больше учебников — хороших и разных».

### *Примечания*

<sup>1</sup> Вот едва ли не полный перечень этих учебников и учебных пособий: Сурин А.И. История экономики и экономических учений. М.: Финансы и статистика, 1998; Ковалев И.Н. История экономики и экономических учений. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999; Гусейнов Р.М., Семенихина В.А. Экономическая история. История экономических учений. М.: Омега-Л., 2006; Экономическая история мира: в 6 тт. / под общ. ред. М.В. Конотопова. М.: КНОРУС, 2008.

<sup>2</sup> Это время в экономической истории России отмечено появлением лавинообразного потока экономической литературы. Так, по оценке И.И. Иванюкова, «состояние экономической науки в России, как в количественном, так и в качественном отношении резко распадается на два периода: период до и после освобождения крестьян. До шестидесятих годов число экономических сочинений не превышало десятка... Со времени освобождения крестьян экономические вопросы составляют едва ли не самый большой предмет внимания нашей литературы» (Иванюков И. Политическая экономия как учение о процессе развития экономических явлений. 3-е изд. М., 1891. С. 59–60, 61).